

「眠り猫イラスト」著作権侵害差止等請求事件：大阪地裁平成28(ワ)8552・平成31年4月18日(21民部)判決<請求認容>▶特許ニュース No.14981

【キーワード】

イラストの著作権，イラスト（著作物）の類似，複製権，翻案権，公衆送信権，応用美術作品（商品化権），表現の本質的特徴，依拠性

【主 文】

- 1 被告は，別紙「被告イラスト目録」記載1ないし16の各イラストを複製，翻案又は公衆送信してはならない。
- 2 被告は，別紙「被告イラスト目録」記載1ないし3，5ないし12，15及び16の各イラストを使用した別紙「被告物品目録」記載の各物品を廃棄せよ。
- 3 被告は，別紙「被告イラスト目録」記載1ないし3，5ないし12，15及び16の各イラストに関する画像データを記録した記録媒体から，当該データを削除せよ。
- 4 被告は，原告に対し，167万3570円並びにうち160万0443円に対する平成28年9月9日から支払済みまで年5分の割合による金員及びうち別紙「遅延損害金一覧表」の「元金」欄記載の各金額に対する「起算日」欄記載の各日から支払済みまで年5分の割合による金員を支払え。
- 5 原告のその余の請求をいずれも棄却する。
- 6 訴訟費用はこれを5分し，その3を被告の負担とし，その余を原告の負担とする。
- 7 この判決は，第4項に限り，仮に執行することができる。

【事案の概要】

本件は，別紙「原告イラスト目録」記載のイラスト（以下「原告イラスト」という。）をデザインした原告が，別紙「被告イラスト目録」記載の各イラスト（以下，各イラストを同別紙の番号により「被告イラスト1」などといい，各イラストをまとめて「被告イラスト」という。）の一部が描かれたTシャツ等を製造販売している被告に対し，①被告イラストは，原告イラストを複製又は翻案したものであり，上記Tシャツ等の製造は原告の複製権又は翻案権を侵害すること，②上記Tシャツ等の写真を被告が運営するホームページにアップロードしたのは，原告の公衆送信権を侵害すること，③さらに被告が原告イラストを複製又は翻案し，原告の氏名を表示することなく上記Tシャツ等を製造等したのは，原告の同一性保持権及び氏名表示権を侵害することを主張して，(a)著作権法112条1項に基づき，被告イラストを複製，翻案又は公衆送信することの差止め，(b)同条2項に基づき，被告イラストを使用した別紙「被告物品目録」記載の各物品の廃棄並びに被告イラストに関する画像データ及び被告が運営するホームページの被告イラストが掲載された上記各物品の表示の削除，(c)著作権及び著作者人格

権侵害の不法行為に基づき、原告の損害の一部である1000万円の賠償及びこれに対する訴状送達日の翌日である平成28年9月9日から支払済みまで民法所定の年5分の割合による遅延損害金の支払を求め、(d)著作権法115条に基づき、謝罪文の掲載を請求する事案である。

1 前提事実（当事者間に争いのない事実又は後掲の各証拠及び弁論の全趣旨により容易に認められる事実）

(1) 当事者

ア 原告（P1）は、本名で動物等の水彩画を描くとともに、動物をモチーフにしたデザイン等を描いている者である（甲22，23，53）。

イ 被告（株式会社三高）は、「錦」のブランド名により、インターネットによって直接、又は大手ショッピングモールやインターネット上に出店する量販店を通じて、自社で製造した繊維製品等を販売する事業者である。

(2) 原告イラスト

原告は、平成23年9月までに原告イラストを作成し、同月18日以降、「モジュー」のデザイナー名を使用して、デザインTシャツマーケット「Hoimi」において、「POKKA POKA T-SHIRT」のブランドで、原告イラストが胸の辺りに付された「眠り猫」という商品名のTシャツを販売している。また、原告は同月以降、オリジナル・グラフィック・アイテム・オンラインショップである「ClubT」でも同じTシャツを販売し、少なくとも平成24年5月以降、デザインTシャツの通販サイトである「T-SHIRTS TRINITY」でも同じTシャツを販売しているほか、平成27年頃まで、Tシャツ販売サイト「UPSOLD」で同じTシャツを販売した（甲1，2，24，33ないし35，39ないし44，53）。

(3) 被告の行為

ア 被告は、平成26年6月頃以降、別紙「被告商品一覧」のとおり（ただし、色違いの商品を含む。）、被告イラストの一部が色を変えつつ描かれた半袖Tシャツ、長袖Tシャツ、ワークシャツ、トレーナー、パーカー、ショーツ、財布（ウォレット）、ベルト、バッグ、帽子等の衣類及び服飾雑貨（以下「被告商品」といい、同別紙の番号により「被告商品1」などという。別紙「被告イラスト1～16を付した商品の販売数及び売上額」の「整理番号」欄の数字は被告商品の番号を指しており、甲3ないし18の各書証と被告商品との対照関係は、同別紙の「備考」欄記載のとおりである。なお、同別紙の「整理番号」欄に枝番号が付されているのは、色違いの商品である。）を製造し、「家紋猫」、「流水家紋猫」、「眠り猫」、「荒波猫」、「波猫」などの商品名で、自らの通販サイトで直接、又は量販店に対し、販売している。なお、被告商品には、原告の氏名や原告が使用していたデザイナー名は表示されていない。

イ 被告は、被告商品の写真をインターネット上の被告が運営するホームページにアップロードしていたが、そこにも原告の氏名や原告が使用していたデザイナー名は表示されていない。

2 争点

- (1) 原告イラストの著作物性（争点1）
- (2) 被告イラストは原告イラストを複製又は翻案したものか等（争点2）
- (3) 原告の同一性保持権及び氏名表示権の侵害の有無（争点3）
- (4) 差止請求や謝罪文の掲載請求等の成否（争点4）
- (5) 原告の損害額（争点5）

【判 断】

1 争点1（原告イラストの著作物性）について

(1) 証拠（前記第2の1掲記のもの）及び弁論の全趣旨によれば、以下の事実を認定することができる。

ア原告について

- (ア) 原告は、平成2年から独学で絵を描き始め、平成5年には関西美術文化展に入選し、平成6年以降、個展を開催し、画家として、動物をモチーフとする手描きの水彩画を作成し、販売している。
- (イ) 原告は、平成20年から、パソコンでイラスト等を作成するようになり、作成したイラストを広めるために、平成21年頃から、前記「Hoimi」等のTシャツ販売サイトに登録して、原告が作成したイラストを付したTシャツの販売を行うようになった。
- (ウ) 前記「Hoimi」の場合、デザイナー又はデザイナーを目指す人を応援することを目的とするサイトとされ、利用するためには審査を受けてデザイナーとして登録することが必要であり、Tシャツが販売されると、デザイナーは、そのランクに応じた報酬を受け取ることができるが、「Hoimi」側の委託を受けてデザイナーがデザインを作成したり、デザインの著作権を「Hoimi」に譲渡したりすることは予定されていない。

イ 原告イラストの作成等

原告は、当初、魚の絵を多く描いていたが、後に猫の絵やイラストを多く描くようになり、原告イラストについては、平成23年9月までにこれを作成して、同月18日以降、前記「Hoimi」等のTシャツ販売サイトに、「眠り猫」のタイトルを付して原告イラストを登録し、希望する者がTシャツ販売サイトに依頼すれば、同サイトを通じ、原告イラストを正面に印刷したTシャツを購入できるようにした。

ウ 原告イラストの表現上の特徴

原告イラストについては、以下の表現上の特徴を看取することができる。

- (ア) 原告イラストは、丸まって眠っている猫を上方から描くに当たり、円形状の上部に配された猫の顔のあごの下から片前足を出して、その片前足を片後ろ足や尻尾とほぼ同じ場所でまとめて描くことによって、ほぼ全体を略円形状の輪郭の中に収める一方で、輪郭より外の部分等は描いていないため、全体が一個のマーク（原告は家紋と表現する。）であるかのような印象を与える。

(イ) 原告イラストの基本的輪郭は円形状であるが、耳や片後ろ足が円から若干突出して描かれているほか、猫の後頭部から肩にかけての部位は若干ふくらむように描かれ、機械的な真円ではないことから、猫がきれいに丸まっているという基本的な印象を維持しつつも、柔らかく自然な印象を与える。

(ウ) 略円形状の上半分には、猫の頭部、片前足、片後ろ足及び尻尾が猫と分かるように描かれているのに対し、略円形状の下半分は、雲を想わせる抽象的な紋様となっているところ、略円形状の輪郭に沿って右回りにたどると、猫の顔や首の白黒の模様が徐々に変化して雲を想わせる紋様となり、さらにたどると、猫の片後ろ足と尻尾になるという形で連続的に変化しており、また、猫の片前足の付け根は渦巻状になっているが、これを白黒反転させた紋様が下半分の雲を想わせる紋様の中に三個存在するため、全体として、猫を描いた部分と抽象的な紋様の部分とが、うまく一体化している。

(2) 被告の主張について

被告は、平成23年9月以前から、原告イラストと同種のイラスト又は写真(乙1ないし4)が存在していたことを理由に、原告イラストはありふれたものであって創作性がなく、美術の著作物に該当しないことを主張する趣旨と解される。

しかしながら、乙1及び2は、実物の猫が鍋の中で丸まって眠っている様子を上方又は横から撮影した写真であるが、原告イラストは、実物の猫をそのまま忠実にデッサンしたものではないから、これらの写真によって原告イラストの創作性が否定されるとはいえない。

また、乙3及び4は猫が丸まって眠っている様子を上方から描いたイラストであるが、乙3及び4の絵には原告イラストとは異なる点が相当数みられ、これらによっても、原告イラストがありふれたものであると認めることはできない。

なお、被告は、被告イラストを作成する過程で乙5を入手し、被告デザイナーに渡した旨主張しているが、これが原告sにおいて原告イラストを作成した平成23年9月までの時点で存在していたことを認めるに足りる証拠はない(甲31, 32参照)。

(3) 争点1についての判断

原告イラストは、前記(1)ウで述べたとおり、表現上の特徴を有するところ、前記(2)で検討したとおり、これらはありふれたものということはず、創作性が認められるから、原告イラストは、原告がこれを作成した時点で、美術の著作物として創作されたものと認められる。

原告は、前記(1)ア及びイで認定した経緯により、原告イラスト作成後、それを広めるために、あるいは商業的に利用するために、Tシャツ販売サイトを介して、原告イラストを付したTシャツを販売したことが認められるが、これは原告が創作した美術の著作物を用いたTシャツを販売したにすぎないから、このことは、原告イラストの著作物性を否定する理由とはならず、原告イラスト

が応用美術に属するものとして、その著作物性を否定する被告の主張は、採用できない。

2 争点2（被告イラストは原告イラストを複製又は翻案したものか等）について

(1) 原告イラストと被告イラストの類似性

被告イラストには、原告自身が被告商品に用いられていないことを自認しているものも含まれている（被告イラスト4，13，14，19，20）が、原告はそれらを含めて複製や翻案等の差止めを請求していることから、上記各被告イラストを含め、原告イラストの複製又は翻案に当たるかを検討する。

ア 被告イラスト1ないし4について

まず、原告イラストと被告イラスト1ないし4は、丸まって眠っている猫を上方から円形状にほぼ収まるように描くとともに、片前足と片後ろ足と尻尾をほぼ同じ位置でまとめて描きつつ、耳や片後ろ足を若干円形状から突出して描いている点で共通している。これらの共通点は、前記1で認定した原告イラストの創作性が認められる表現上の特徴部分そのものであり、上記各被告イラストの表現上の特徴は、原告イラストのそれと共通しているといえる。

他方、原告イラストでは猫の目の周囲が黒いのに、上記各被告イラストはそうではないが、全体からすると微差にとどまるものというべきである。

また、上記各被告イラストでは、猫の胴体部分に波様の紋様が描かれており、原告イラストの雲様の紋様とは異なっているが、前述のとおり、原告イラストの表現上の特徴は、上半分に猫と分かるよう描かれた模様が徐々に変化して抽象的な紋様につながり、猫の片前足の付け根の模様が、下半分の紋様にも使われるなど、猫を描いた部分と抽象的な紋様とが連続的、一体的に構成され、全体として略円形状のマークのような印象を与える点にあると解され、上記各被告イラストは、これらをすべて有していると認められるが、下半分の抽象的な紋様にどのようなものを用いるかは表現上の本質的特徴といえるものではない。

以上より、原告イラストと上記各被告イラストとの上記共通点に照らせば、上記各被告イラストは、原告イラストを有形的に再製したものと認めることができる。

イ 被告イラスト5ないし8について

上記アで認定した原告イラストと被告イラスト1ないし4の共通点は、被告イラスト5ないし8にも認められる。

他方、被告イラスト5ないし8には、猫の前足が2本とも描かれる一方で、ひげが描かれておらず、抽象的な紋様が唐草様であるといった相違点もみられるが、それらの前足は片後ろ足や尻尾とほぼ同じ場所にまとめて描かれており、前記1で認定した原告イラストの表現上の特徴は維持されているといえるし、ひげの有無等の相違点は微差であり、抽象的な紋様の相違は本質的ではない。

以上より、上記各被告イラストは、原告イラストを有形的に再製したものと

認めることができる。

ウ 被告イラスト9ないし12について

上記アで認定した原告イラストと被告イラスト1ないし4の共通点は、被告イラスト9ないし12にも認められる。

他方、被告イラスト9ないし12には、猫の前足が2本とも描かれ、そのうち左前足が円形状の外に突出しているという相違点や、足裏（肉球）が見えるように描かれている（したがって、猫が両前足を上げて描かれている）という相違点等が認められる。

しかし、右前足は片後ろ足や尻尾とほぼ同じ場所にまとめて描かれており、前記1で認定した原告イラストの表現上の特徴が基本的に維持されているということができるし、左前足が円形状から突出しているものの、耳や片後ろ足の円形状からの突出の程度は原告イラストと同程度にすぎず、丸まって眠っている猫を上方から描き、猫を描いた部分と抽象的紋様の部分が連続的、一体的に構成され、全体として略円形状のマークのように見えるという原告イラストの基本的な特徴は維持されており、上記相違点によって、原告イラストの表現上の本質的な特徴を感得できなくなるものとは認められない。

以上より、上記各被告イラストは、原告イラストの表現上の本質的な特徴の同一性を維持しつつ、一部を変更したものと認めることができる。

エ 被告イラスト13ないし16について

被告イラスト13ないし16は、被告イラスト5ないし8と類似している点が多く、被告イラスト13ないし16では、顔の傾きや2本の前足の重ね具合、片後ろ足が円形状の中に収められている点等が異なっているものの、ひげが描かれている点で原告イラストに近く、全体として前記イの判断が妥当するといえる。

したがって、上記各被告イラストは、原告イラストを有形的に再製したものと認めることができる。

オ 被告イラスト17ないし20について

被告イラスト17ないし20は、そもそも丸まって眠っている猫を描いたものではなく、前記1で認定した原告イラストの表現上の特徴との共通点がみられない。

したがって、上記各被告イラストは原告イラストを有形的に再製したものと認められないし、その表現上の本質的な特徴の同一性を維持していると認めることもできない。

(2) 依拠性

ア 原告イラストとの類似性

乙8、弁論の全趣旨及び被告商品におけるイラストの使用状況に照らせば、被告イラスト1ないし3、5ないし12、15及び16は、いずれも被告デザイナーが作成したものと認められる。

そこで、被告デザイナーが上記各被告イラストを原告イラストに依拠して作

成したと認められるかが問題となるが、乙8及び弁論の全趣旨によっても、上記各被告イラストが作成されたのは平成24年6月頃から平成25年3月頃であると認められ、これは原告イラストが作成されて、複数のTシャツ販売サイトに原告イラストが付されたTシャツが出品された平成23年9月よりも後のことであるから、被告デザイナーが原告イラストに接する機会があったと認められる。

そして、上記(1)で検討したことを踏まえると、上記各被告イラストは、表現上の本質的な特徴部分において、原告イラストに類似又は酷似しているということができるのであって、特に被告イラスト1については、原告イラストを見ずにこれをデザインしたということが實際上考え難いといえる程に似ている。

以上のように、原告イラストと上記各被告イラストとが類似又は酷似していることに照らせば、そのようなイラストを作成した被告デザイナーが、原告イラストを参照し、これに依拠して上記各被告イラストを作成した事実が推認される。

イ 被告の主張について

被告は、上記各被告イラストが原告イラストに依拠するものであることを否定し、被告の依頼を受けてデザインを作った被告デザイナーの陳述書(乙8)を提出し、同デザイナーは、原告イラストを参照せず、被告より交付された資料(乙1, 2, 4, 5)を基にデザインを作った旨を述べている。

しかしながら、上記資料のうち乙5については、被告はその入手の経緯は不明であるとしている上に、それが乙1, 2及び4とは別に証拠提出されたことに照らせば、被告が乙5の資料を被告デザイナーに交付したか疑問があり、被告主張の時期に交付されたと認めるに足りる証拠もない。また、乙1, 2及び4については、原告イラストとも上記各被告イラストとも相違点が多く、むしろ上記各被告イラストと原告イラストとの間に表現上の共通点が多いといわざるを得ないから、上記陳述については、採用できない。

さらに、被告は被告デザイナーが作成した他のイラスト(乙6, 7)と被告イラストの類似性を指摘しているが、そもそもそれらのイラストは動物の全身を丸めて描いたものではなく、被告イラストとは表現上の特徴を全く異にするものであるから、それらの証拠の存在は上記認定を左右しない。

ウ まとめ

以上より、被告デザイナーは、原告イラストに依拠して上記各被告イラストを作成したと推認することができる。

そして、仮に被告が被告商品を製造販売した際に原告イラストの存在を認識していなかったとしても、被告は被告デザイナーから、原告イラストに依拠して作成された上記各被告イラストの提供を受け、これを付して、被告商品を製造販売したのであるから、被告の依拠性も認められる。

(3) 著作権侵害についてのまとめ

上記(1)及び(2)によれば、被告イラスト1ないし8及び13ないし16は原

告イラストを複製したものと、被告イラスト9ないし12は原告イラストを翻案したものと認められるが、被告イラスト17ないし20については、原告イラストの複製、翻案のいずれにも当たらず、また、被告イラスト1ないし16の写真を被告が運営するホームページにアップロードしたことは、公衆送信権侵害に当たるといふべきである。

(4) 被告の故意又は過失

被告はイラストをTシャツ等に付して製造販売する業者であるから、自らが製造販売するTシャツ等に付されるイラストが他人の著作権等を侵害するものでないかを調査・確認する義務を負っているといふべきである。

そして、前記認定したとおり、被告は自らインターネットを利用して猫に関するデザインを収集しており（乙4，8，弁論の全趣旨）、被告が被告デザイナーから上記各被告イラストの提供を受け、被告商品の製造を開始した時点では、既に原告イラストが付されたTシャツはTシャツ販売サイトで販売されており、被告がこれを見付けることが困難であったとの事情は認められないから、少なくとも被告には過失があったと認められる。

(5) 争点2についての結論

以上より、被告は、少なくとも過失により、原告イラストについての原告の複製権又は翻案権及び公衆送信権を侵害したことになる。

3 争点3（原告の同一性保持権及び氏名表示権の侵害の有無）について

前記1及び2の認定・判示によれば、被告は原告イラストを改変した被告イラスト1ないし3，5ないし12，15及び16を付した被告商品を製造し、被告が運営するホームページに被告商品の写真をアップロードした上に、その際に原告の氏名や原告が使用していたデザイナー名を表示しなかったから、原告イラストについての原告の同一性保持権及び氏名表示権を侵害したものと認められる。

4 争点4（差止請求や謝罪文の掲載請求等の成否）について

(1) 差止請求

まず、前記2(1)オの判示によれば、被告イラスト17ないし20の複製、翻案及び公衆送信の差止請求には理由がない。

そこで、その他の被告イラストに関する差止請求について検討すると、まず被告は、被告商品が時期的なシーズンのものであり、既に製造販売を中止したと主張している。

しかし、仮に被告の主張のとおりであったとしても、被告は被告商品の一部を少なくとも平成29年11月28日まで販売し続けており（乙13の37頁）、本件訴訟では被告イラスト1ないし16を含め、原告イラストを複製し、翻案したものであることなどを争うのみならず、本件訴訟係属中である同年12月頃、被告イラスト1をアレンジした虎のイラストを付した商品を新たに販売している（甲26）。

以上の経緯を踏まえると、被告が被告商品に使用していた被告イラストを複

製，翻案又は公衆送信することによって，原告イラストについての原告の著作権及び著作者人格権を侵害するおそれは，なお存在していると認めるほかない。

また，被告イラスト4，13及び14については，被告商品に用いられていないことを原告自身が自認しているものの，被告は商品によってイラストを左右反転させたり，色を反転させたりしており，これまで使用していなかった上記各被告イラストについても，既に使用していた被告イラストの左右を反転させたり，色を反転させたりして，Tシャツ等に付すおそれがあると認めることができる。

なお，被告イラスト1ないし16からは原告イラストの表現上の本質的な特徴を相当強く感得することができるから，その被告イラストを翻案することは，原告イラストを翻案することに他ならないと認めることができる。そして，前記認定の被告の行為態様によれば，原告イラストの一部を変更することで作成した被告イラストについて，さらにその一部を変更することで新たな被告イラストを作成した経緯が認められるのであり，この点を考慮すると，被告イラスト1ないし16の翻案の差止めも認めるのが相当である。

以上より，被告イラスト1ないし16については，原告による複製，翻案及び公衆送信の差止請求には理由がある。

(2) 廃棄請求等

まず，前記2(1)オの判示によれば，被告イラスト17ないし20を使用した物品の廃棄請求や，同イラストに係るデータ等の削除請求には理由がない。

また，被告イラスト4，13及び14については，原告自身がこれを用いた被告商品がないことを自認しており，それらのイラストを使用した物品の廃棄請求及び同イラストに係るデータの削除請求等にも理由がない。

さらに，被告は原告が主張するホームページの記載は存在していないと反論しており，被告がその運営するホームページに被告商品の写真を現在もアップロードし続けていることを認めるに足りる証拠はないから（なお，甲49は検索サイトの画像検索の結果にすぎない。），被告が運営するホームページからの表示の削除請求にも理由がない。

もっとも，被告イラスト1ないし3，5ないし12，15及び16を用いた被告商品は被告によって，平成27年3月18日（乙14の38頁）ないし平成29年11月28日まで販売されており，その返品もあったというのであり（乙13，弁論の全趣旨），被告が被告商品をすべて売り尽くしたとか，在庫をすべて廃棄したことを認めるに足りる証拠があるわけでもないから，被告が上記商品を所持していることは推認され，その廃棄請求を認めるのが相当である。また，被告はそれらのイラストに関する画像データを記録した記録媒体を所持していることも推認されるから，その削除請求も認めるのが相当である。

(3) 謝罪文の掲載請求

被告の行為態様を踏まえても，後記5で認める損害賠償に加えて，著作権法115条の信用回復等の措置を認める必要があるとはいえない。

5 争点5（原告の損害額）について

(1) 著作権法114条3項に基づく損害

ア 双方の主張

原告は、要旨、被告の卸売先である販売店の小売価格に、原告が利用するTシャツ販売サイトに準じた使用料率を乗じて、著作権法114条3項の損害の額を算定すべきであると主張するのに対し、被告は、被告の販売店に対する販売金額（基準卸値、卸売価格）に、より一般的な使用料率を乗じ、さらに販売店から返品されたものについては控除して、これを算定すべきであると主張する。

イ 被告に販売店から返品された商品の売上げを含むことの当否

著作権法114条3項に基づく損害を算定する基礎となる譲渡数量に、被告が販売店から返品を受けた商品の数を^s含むべきか、換言すれば、使用料率を乗じる売上額から返品分に係る売上額を控除すべきかについて、当事者間に争いがある。

しかし、被告は返品を受けた被告商品を含めて製造し、その時点で原告イラストについての原告の複製権又は翻案権の侵害が発生し、それを販売店に販売することによって一旦売上げが計上されたのであるから、被告が製造し、販売店に販売した被告商品の数をもって上記譲渡数量と認めるのが相当であり、返品を受けた商品の数（売上げ）を控除すべき旨の被告の主張は採用することができない。

この点については、被告が提出する乙14の第6条において、ジャージやTシャツに関する商品化権許諾契約の対価（使用料）は使用料単価に「製造数量」を乗じて算定することとされ、その「製造数量」には見本品、試供品その他販売、頒布を目的としない商品についても含まれるものとされており（同1条3項）、まさに製造された商品の数量によって使用料を算定することが定められている。被告商品は上記契約の対象とされるジャージやTシャツと同じ種類の物品であるから、乙14の上記条項は、被告商品についても、製造され、販売店に販売された商品の数量（売上げ）をもとに使用料を算定することを正当化する根拠になると考えられる。

ウ 使用料率

(ア) 原告の主張について

まず、原告は自らがデザイナー登録してTシャツ等を販売しているサイトにおける報酬割合（甲24の2）や報酬パーセンテージ（甲45）を引用したり、原告が実際に支払を受けていた報酬額と販売価格とを対比したりして、本件では少なくとも25%の使用料率が相当であると主張している。

しかし、原告がデザイナー登録しているサイトは、前記1(1)で認定したとおり、デザイナー等を応援することをコンセプトとしたものであったり、デザイナーが自らデザインしたイラストを付したTシャツを販売したりするためのサイトとしての性質も有しており、原告イラストあるいは原告の作品自

体を購入することを目的として購入する者が多いと考えられるのに対し、被告による商品の販売態様は、主として、ショッピングモールに店舗を構えるなどして、多種多様な商品を販売する販売店（量販店）に対して商品を販売するというものであり、販売態様が大きく異なっている。

また、原告がデザイナー登録しているサイトにおいては、上記性質上、必ずしも一般的に、商品登録の際に多くの販売（売上げ）が見込まれるという性質のものとは認められないのに対し、被告は上記のような量販店に商品を販売することから、被告商品の製造販売を開始する時点で、ある程度の販売数（売上げ）が見込まれるのが一般的と推認される。

このように、商品の販売実態も、原告が引用している販売サイトの例と、被告の例とでは大きく異なっているから、上記のように著作物が複製等された商品が量販店に対して販売され、かつ、ある程度の販売数（売上げ）が見込まれる本件において、「著作権…の行使につき受けるべき金銭の額に相当する額」を算定するに当たり、商品の販売態様や販売実態の異なる原告主張の販売サイトの報酬割合等を参考にすることは相当でないといわざるを得ない。なお、原告は甲46ないし48の例も引用しているが、その実態は以上検討した例と変わるものではなく、甲46ないし48にも以上の判示が同じく妥当する。

(イ) 本件の使用料率

a 上記(ア)の判示を踏まえると、本件では、著作物が複製等された商品が量販店に対して販売され、かつ、ある程度の販売数（売上げ）が見込まれる場合を前提とした使用料率によるのが相当であるところ、そのような契約の例としては、被告が引用している乙14の契約の例が挙げられ、被告商品の販売態様・販売実態と同じ例と認められるから、本件の使用料率を算定にするに当たって、これを参考にするのが相当である。

b また、乙14の契約は、乙17ないし19（甲54の1ないし3も参照）の各商品について商品化権を許諾した契約であるから、これらとは商品における著作物の使用割合等が異なれば、当然、使用料単価（使用料率）も異なってくるものと考えられる。したがって、本件において乙14の契約の例を参考にするに当たっては、被告商品における原告イラストを複製又は翻案した被告イラスト（被告イラスト17ないし20を除く。以下同じ。）の使用割合、ないし売上げへの寄与を考慮すべきである。

そのような観点から被告商品を見てみると、被告商品においては、被告イラストのみを単独で付したようなものではなく、被告において作成した他のデザイン、他の紋様と組み合わせる形で、全体的なデザインの一部として被告イラストが使用されており、例えば、被告商品4、16、18及び21のように、被告イラストが比較的目立つように付されている商品がある一方で、被告商品5のように被告イラストが見えにくい商品や、被告商品19のように別のイラストの方が相当目立つ形で付されている商品等があり、商品にお

ける被告イラストの使用割合は相当異なっている。

したがって、本件の使用料率を認定するに当たっては、原告イラストを複製又は翻案した被告イラストの商品における使用割合（大きさや数）を考慮するのが相当であり、その際には、乙14で使用料単価（使用料率）が定められた乙17ないし19の各商品においては、キャラクターが比較的大きく描かれていることを踏まえつつ、相当な使用料率を認定すべきと考えられる。

c 被告の主張について

被告は、被告商品では被告のオリジナルな図柄も描かれていることを指摘しているが、そのことは乙17ないし19の各商品においても同じであるから、乙14を参考にする場合には、上記bで述べた被告商品における被告イラストの使用割合の中で考慮すれば足りると考えられる。

また、被告は、被告イラストごとに、原告イラストと関連する程度に応じて使用料率を考慮すべき旨を主張しているが、被告イラストは原告イラストを複製又は翻案したもので、前記2の判示によれば、原告イラストの表現上の本質的な特徴を強く感得することができるものと認められるから、上記被告が主張する点を、使用料率の認定に当たり考慮する必要はないというべきである。

さらに、被告は乙14の契約の例が国民的人気を誇るキャラクターについての契約であることを強調しているが、乙14の契約においてどのような点を考慮して使用料単価（使用料率）が定められたのかは不明であるし、また乙14の契約は商品の小売価格が1万1000円ないし1万7000円であることを前提としたものであるところ、被告商品の小売価格は、一部1万円を超えるものがあるものの、大半は7000円程度であり、安い商品では5000円を下回っている（甲6ないし14、16ないし18、弁論の全趣旨）から、乙14の契約の例では、結果的に使用料単価が高く設定されているとみることもでき、本件で乙14の契約の例よりも使用料率を低くすべき事情があるとまでいうことはできない。

d 小売価格と卸売金額のいずれをもとに算定すべきか

著作権法114条3項の著作権の行使につき受けるべき金銭の額を算定するに当たっては、特段の事情のない限り、販売店に対する卸売価格ではなく、販売店における小売価格を基準とするのが相当であるが、その場合においても、被告が当初販売店に卸売した際に予定していた価格（定価、標準価格）に固定するのではなく（原告はそれを前提とする主張をする。）、被告商品においては、季節の変わり目に被告商品を値下げして販売することもやむを得ないと解されるから、販売店が値下げして販売した場合には、その値下げ後の価格をもとに算定するのが相当である。

そして、本件では、被告商品が販売店において、実際にいくらかで販売されたかを認めるに足りる証拠はないが、被告の卸売金額から逆算して販売店で

の販売価格を認定することができ、被告は、販売店がこの金額で被告商品を販売することを前提に、販売店に卸売りしたのであるから、この販売店での販売価格に基づき、原告が受けるべき金銭の額を算定するのが相当である。

被告が販売店に対して卸売りした被告商品に係る卸売金額（返品分を含む。）は、別紙「損害額（販売店関係）計算表（裁判所認定）」の「販売店関係の売上額(円)…④」欄記載のとおりであるところ（乙12, 13）、被告は販売店に卸売りするに当たり、原則として小売価格を基準卸値の2倍の金額に設定していること（弁論の全趣旨）を踏まえると、販売店における販売額は、その金額の2倍に相当する金額（同別紙の「販売店における販売額(円)」欄記載のとおり）と認めることができる。

以上に対し、被告が通販サイトにおいて小売りした被告商品については、被告が実際に販売した金額（別紙「損害額（通販サイト関係）計算表（裁判所認定）」の「通販サイト関係の売上額(円)」欄記載の金額。乙13）をもとに算定することになる。

e 上記a及びbで判示した諸事情を考慮しつつ、乙14を参考にすると、本件の使用料率は次の通り認定するのが相当である（別紙「損害額（販売店関係）計算表（裁判所認定）」及び「損害額（通販サイト関係）計算表（裁判所認定）」の「使用料率」欄参照）。

(a) 被告イラストの使用割合、ないし売上げへの寄与が比較的高いもの 小売価格の5%

被告商品4, 16, 18, 21

(b) 被告イラストの使用割合、ないし売上げへの寄与が比較的小さいもの 小売価格の3%

被告商品19

(c) 被告イラストの使用割合、ないし売上げへの寄与が極めて小さいもの 小売価格の2%

被告商品5

(d) 被告イラストの使用割合、ないし売上げへの寄与が平均的なもの 小売価格の4%

上記(a)ないし(c)記載の商品以外のもの

f 上記d及びeをもとに著作権法114条3項に基づく損害の額を算定すると、次のとおりとなる。

(a) 被告が販売店に販売した商品に係る分

別紙「損害額（販売店関係）計算表（裁判所認定）」の右下欄記載のとおり、合計121万9681円となる。

(b) 被告が通販サイトにおいて小売価格で販売した商品に係る分別紙「損害額（通販サイト関係）計算表（裁判所認定）」の右下欄記載のとおり、合計3889円となる。

(c) 以上より、著作権法114条3項に基づく損害は、合計122万357

0円である。

(2) 慰謝料

本件で認定した被告の行為態様が、原告イラストを複製又は翻案した被告イラストを多種多様な衣類等に付して幅広く販売し、被告商品の写真を被告が運営するホームページにアップロードするというものであること、原告イラストと被告イラストとが類似又は酷似しているにもかかわらず、被告は、本件訴訟で著作権侵害等を争っていること、他方で、被告は、被告イラストを商業的に利用しているのであって、原告イラストを揶揄したりすることを目的に翻案等しているのではないこと、以上の点を指摘することができるのであり、その他の本件に現れた一切の事情を総合すると、原告の著作者人格権侵害による慰謝料は30万円と認めるのが相当である。

(3) 弁護士費用

原告は本件訴訟の追行等を原告訴訟代理人弁護士に委任したところ、被告の著作権及び著作者人格権侵害の不法行為と相当因果関係のある弁護士費用は15万円と認めるのが相当である。

(4) 小括

以上より、被告の著作権及び著作者人格権侵害による原告の損害額は、合計167万3570円である。

なお、原告は訴状送達日の翌日から支払済みまでの遅延損害金の支払を請求しているが、被告は訴状送達後にも被告商品を販売等しているから、訴状送達日の翌日までに不法行為がされたものと、その後不法行為がされたものとを区別する必要がある。

そのような観点から検討すると、本件では被告商品の製造日は不明であるから、販売日を不法行為日とみるほかなく、訴状送達日の翌日より後に不法行為がされたものは、別紙「平成28年9月9日以降の販売一覧表」記載のとおりであり（同別紙の「原告の損害」欄の金額は1円未満を四捨五入したものである。）、同表記載の各販売分に係る損害を時系列順に並べると、別紙「遅延損害金一覧表」記載のとおりとなり、同別紙の「元金」欄記載の各金額については「起算日」欄記載の各日が遅延損害金の起算日となる。

他方で、著作権法114条3項に基づくその余の損害に係る賠償支払債務は、訴状送達日の翌日までには遅滞に陥っていたと認められる。また、訴状送達日の翌日までに、被告商品の大半が販売されていたことを踏まえると、慰謝料と弁護士費用に係る損害についても、訴状送達日の翌日までには遅滞に陥っていたと認めるのが相当である。したがって、これらについては、訴状送達日の翌日を遅延損害金の起算日とすべきである。

6 以上より、原告の請求は主文第1項ないし第4項記載の限度で理由があるから、その限度で認容し、その余の請求は理由がないから、いずれも棄却することとして、主文のとおり判決する。なお、原告は主文第1項ないし第3項についても仮執行の宣言を付すことを求めているが、相当でないので、これを付

さないこととする。

【論 評】

1. 本件は、「イラスト」と呼ばれている「美術の著作物」の商品利用をめぐる著作権侵害事件であり、最近、話題になっている所謂「応用美術」の法律問題の一種であることは、判決の〔事案の概要〕を読んで直感したが、判決の〔争点1について〕の判断を読み、この直感は命中したのである。ただ裁判所が、「応用美術」という用語をどのように理解しているのかについては、判決文だけでは不明である。けだし、この用語は、わが国ではすでに死語である、と筆者は長年思っていたからである。

判決によれば、原告は原告イラストを商業的に利用するために、Tシャツ販売サイトを介して、原告イラストを付したTシャツを販売したことは、原告が制作した美術の著作物を複製しTシャツを販売したにすぎない行為であるから、原告イラストの著作物性を否定する理由には全くなりならず、被告が、原告イラストは「応用美術」に属するものであることを理由に著作物性を否定する主張は採用できない、と判示したのである。

ここで、被告は、原告イラストをTシャツという量産品に利用した行為を、正に“an artistic work applied to articles”（物品に応用した美術作品）と解し、そのような物品の製作は著作物の複製に当たらないし、量産品への美術作品の応用（利用）は、物品への模様の実施に相当するから、意匠権が存在しない限り権利侵害行為とはならない、と主張したかも知れない。

ところで、応用美術問題は、換言すれば広く「商品化権」という用語が該当する事案であり、本来、マンガ等のキャラクターの絵を、平面的又は立体的に複製又は翻案して商品化した場合の法的保護のあり方が議論されるどころ、本件においては応用美術という概念を使用することなく、被告作品が著作権法2条1項15号本文に規定する「複製」に該当するかどうかを検討すれば済む問題である。また、同法2条1項11号に規定する二次的著作物である著作物の「翻案」にあえて及んで検討すべき問題でもないのである。

(1) この点については争点2において検討されており、裁判所は、原告イラストと被告イラスト1～4との類似性については、「丸まって眠っている猫を上方から円形状にほぼ収まるように描くとともに、片前足と片後ろ足と尻尾をほぼ同じ位置でまとめて描きつつ、耳や片後ろ足を若干円形状から突出して描いている点で共通している。これらの共通点は、争点1で認定した原告イラストの創作性が認められる表現上の特徴部分そのものであり、上記各被告イラストの表現上の特徴は、原告イラストのそれと共通しているといえる。

他方、原告イラストでは猫の目の周囲が黒いのに、上記各被告イラストはそうではないが、全体からすると、微差に留まるものというべきである。・・・また、下半分の抽象的な紋様にどのようなものを用いるかは、表現上の本質的特徴といえるものではない。」と説示した後、「原告イラストと上記各被告イラストとの上記共通点に照らせば、上記各被告イラストは、原告イラストを有形的に複製したものと認めることができる。」と認定したのである。

(2) また、原告イラストと被告イラスト5ないし8については、猫の前足は2本

描かれているが、ひげが描かれていず、抽象的な紋様が唐草様であるといった相違点も見られるが、それらの前足は片後ろ足や尻尾と同じ場所にまとめられて描かれ、原告イラストの表現上の特徴は維持されているし、ひげの有無等の相違点は微差であり、抽象的な紋様の相違点は本質的ではないと認定し、上記被告イラストは、原告イラストを有形的に再製したものと認定したのである。

(3) また、原告イラストと被告イラスト9～12については、原告イラストの表現上の本質的な特徴の同一性を維持しつつ、一部を変更したものと認めることができる、と認定したのである。

(4) また、被告イラスト13～16については、原告イラストを有形的に再製したものと認めることができると認定したのである。

(5) さらに、被告イラスト17～20については、「そもそも丸まって眠っている猫を描いたものではなく、原告イラストの表現上の特徴との共通性が見られないから、被告各イラストは原告イラストを有形的に再製したものと認められないし、その表現上の本質的な特徴の同一性を維持していると認めることもできない」と認定したのである。

2. 争点2にあって判決は、まず前記の原告イラストと被告イラストとの「類似性」について説示した後、後者の前者への「依拠性」について説示している。

即ち、原告イラストと各被告イラストとは類似又は酷似していることに照らせば、そのようなイラストを作成した被告デザイナーが「原告イラストを参照し、これに依拠して上記各被告イラストを作成した事実が推認される。」と、裁判所は認定したのである。

そうすると、被告イラスト1～8と13～16とは原告イラストを「複製」したものの、被告イラスト9～12は原告イラストを翻案したものと認められるが、被告イラスト17～20は原告イラストの複製、翻案のいずれにも当たらないと認定し、また被告1～16の写真を被告のHPにアップロードしたことは、公衆送信権侵害に当たるといふべきであると認定し、著作権侵害についての判決のまとめとしたのである。

また、被告の故意、過失については、被告は自らが製造、販売するTシャツ等に付されているイラストが、他人の著作権等を侵害するものではないか否かを事前に調査、確認する義務を負っているといふべきであるから、それを怠っていたことは、被告に過失があったと認められるとしたのである。この認定は、裁判所の鋭さを物語るといえる。

したがって、争点2についての結論は、被告は少なくとも過失により、原告イラストについて、原告の複製権又は翻案権及び公衆送信権を侵害したことになると認定したのである。妥当な判断といえるであろう。

〔牛木 理一〕

(別紙)

〔原告イラスト目録〕



(サインは省略)

(サインは省略)

[被告商品一覽]

1	55252	発売 2014/6	値下 2014/7
			
2	53208	発売 2014/9	値下 2014/11
			

3	53209	発売 2014/9	値下 2014/11
			
4	53210	発売 2014/9	値下 2014/11
			
5	53211	発売 2014/10	値下 2014/11
			

6	58220	発売 2015/4	値下 2015/8
			
7	58221	発売 2015/4	値下 2015/8
			
8	58223	発売 2015/4	値下 2015/6
			

9	58226	発売 2015/4	値下 2015/6
---	-------	-----------	-----------



10	58452	発売 2015/7	
----	-------	-----------	--



11	525208	発売 2016/3	値下 2016/5
----	--------	-----------	-----------



12	525209	発売 2016/3	値下 2016/6
			
13	525227	発売 2016/4	値下 2016/6
			
14	525228	発売 2016/4	値下 2016/6
			

15	536225	発売 2016/9	値下 2016/11
 <p style="text-align: right;">GRAY</p>			
16	53450	発売 2014/12	
<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div data-bbox="411 1086 593 1120"> <p>①オフベージュ×BLK</p> </div> <div data-bbox="858 1102 1136 1160"> <p>*胸部分は白ではなくオフベージュ *ボッチ、アジャスターはワイン</p> </div> </div> <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;">   </div> <div style="display: flex; justify-content: space-between; margin-top: 10px;"> <div data-bbox="411 1489 545 1518"> <p>②RIK×RIK</p> </div> </div>			

17

53451

発売 2014/12



18

595474

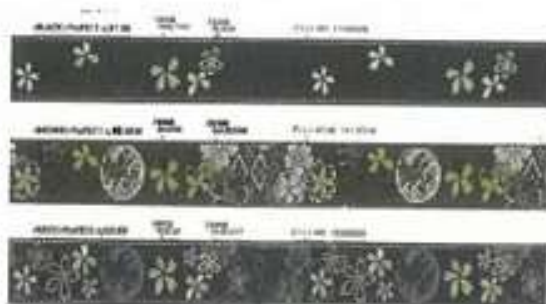
発売 2015/9



19

595470

発売 2015/9



20

525231

発売 2016/6



21

525141

発売 2016/5



〔被告イラスト目録〕

1



2



3



4



5



6



7



8



9



1 1



1 3



1 0



1 2



1 4



1 5



1 6



1 7



1 8



1 9



2 0



〔被告物品目録〕

- 1 半袖Tシャツ
- 2 長袖Tシャツ
- 3 ワークシャツ
- 4 トレーナー
- 5 パーカー
- 6 ジャケット
- 7 ショーツ
- 8 帽子
- 9 財布（ウォレット）
- 10 ベルト
- 11 バッグ

(別紙)

原告イラストと被告イラストの共通点及び相違点

<p><原告イラストについて></p> <ol style="list-style-type: none">1. 描かれている猫（以下「猫」と表記する。）及び和風の柄がほぼ円形図形の中に収められ、全体として家紋のイメージが感得される。2. 「猫」は、体の上側が濃色，下側が白色という二色の模様の猫である。3. 「猫」は、猫の頭頂部の平たい部分の黒い毛色が、左右に離れ、額部分の白い毛が、鼻筋に沿って細く入っている特徴を有する、いわゆるハチワレ猫という種類の猫である。4. 円形図形のうちおよそ3分の1から4分の1に相当する場所に、「猫」の顔及び手足及び尻尾が配置されている。5. 「猫」は横から見た姿が描かれている。6. 「猫」は、目及び口を閉じて眠っており、その顔に寄り添う形で、前足と後ろ足がそれぞれ1本ずつ配置されている。7. 「猫」の顔は、いずれも、目及び口を閉じた猫が、両耳を立て、手前の耳の内側が見えるように配置されている。8. 実在のハチワレ猫は目を閉じると目の周囲が黒いことから目のラインが見えづらくなるどころ、「猫」の目は、目を閉じているにもかかわらず、目の周りに白いアイラインを入れて、また実際よりも目を少し大きめで一直線ではない形状で描くことによって、眠っている猫の目の存在を際立つよう表現されている。	<p><被告イラスト1について></p> <ol style="list-style-type: none">1. から7. まで同じ。8. 「猫」の目の前方の縁取り部分の形状が異なっているが、その他は同じ。9. 同じ。10. 同じ。11. 「猫」の鼻の穴部分が表現がされていないが、その他は同じ。12. 「猫」のひげの長さが異なっているが、その他は同じ。13. 同じ。14. 「猫」の前足下部の線が渦巻きではないが、その他は同じ。15. から17. まで同じ。18. 「猫」の体に相当する部分に描かれた模様は、古典的な家紋の和風の模様である、波しぶきであるが、これにより「猫」の体の濃淡を明らかにし、かつ、濃色部分の一部に淡色が混ざるものとしていることは同じ。
	<p><被告イラスト5について></p> <ol style="list-style-type: none">1. から5. まで同じ。6. 「猫」の前足が2本描かれている点で相違するが、その他は同じ。7. 同じ。8. 「猫」の目の前方の縁取り部分の形状が異なっているがその他は同じ。9. 同じ。10. 同じ。11. 「猫」の鼻の穴部分が表現がされていないが、その他は同じ12. 「猫」のひげが描かれていない点で異なる。13. 同じ。14. 「猫」の前足上部の線の末端はハネによる前足への食込みがなく、また下部の線が渦巻きではないが、その

<p>9. 「猫」の耳部分は、一見、真横から見たような絵にも関わらず、いずれもほぼ同じ高さで、左右両方の尖った耳が見えるように描かれている。</p> <p>10. 「猫」の耳の内側を真っ白として、毛を描き込むことなく、顔等の白色部分と同色にしたうえで、耳の付け根の生え際に、下から立ち上がるように数本の黒い毛が見えるように描かれている。</p>	<p>他は同じ。</p> <p>15. から17. まで同じ。</p> <p>18. 「猫」の体に相当する部分に描かれた模様は、古典的な家紋の和風の模様であるが、唐草模様のような模様を配置し、これにより「猫」の体の濃淡を明らかにし、かつ、濃色部分の一部に淡色が混ざるものとしていることは同じ。</p>
<p>11. 実在の猫の鼻は、丸い形で、様々な色をしているところ、「猫」の鼻は、全体の色を変えることなく、短い太い線と鼻の穴を示す太い線で鼻の位置を表現している</p> <p>12. 実在の猫の顔のひげは、様々な長さで相当数生えているにもかかわらず、「猫」の顔のひげは、その一方の側面の3本だけが前足の付け根付近にかかる長さで描かれている。</p> <p>13. 「猫」の手足は、前足の1本が後ろ足の1本に乗りかかる位置にあり、手前の前足は上部の付け根の線が猫の顔のあごと一体化して描かれている。</p> <p>14. 「猫」のあご下と前足の上部の線の末端を、毛筆で描いたようなハネで表現し、その先端は実在の猫では不自然な形で前足部分に食い込んでいる。下部の線の末端には渦巻きを配置している。</p> <p>15. 「猫」の後ろ足は先端部分が円の外にアクセントとして飛び出す形で描かれている。</p> <p>16. 「猫」の後ろ足の下部の曲線と円の外枠によって猫の尻尾を表現し、頭部と尻尾の先端に若干のスペースを設けている。</p> <p>17. 「猫」の頭部の下に位置する体部分に、猫の模様と一体化する形で和</p>	<p><被告イラスト9について></p> <p>1. から5. まで同じ</p> <p>6. 「猫」の前足が2本描かれ、そのうち1本が左肩から飛び出す形で配置され、また各足には肉球が描かれているが、その他は同じ。</p> <p>7. 同じ。</p> <p>8. 「猫」の目の前方の縁取り部分の形状が異なっているがその他は同じ。</p> <p>9. 同じ。</p> <p>10. 同じ。</p> <p>11. 「猫」の鼻の穴部分が表現がされていないが、その他は同じ。</p> <p>12. 「猫」のひげの長さが異なっているが、その他は同じ。</p> <p>13. 同じ。</p> <p>14. 「猫」の前足上部の線の末端はハネによる前足への食込みがなく、また下部の線が渦巻きではないが、その他は同じ。</p> <p>15. から17. まで同じ。</p> <p>18. 「猫」の体に相当する部分に描かれた模様として描かれた渦巻きの数異なるが、その他は同じ。</p>
<p>17. 「猫」の頭部の下に位置する体部分に、猫の模様と一体化する形で和</p>	<p><被告イラスト13について></p> <p>1. から5. まで同じ。</p> <p>6. 「猫」の足は、3本描かれている点で相違するが、その他は同じ。</p> <p>7. 同じ。</p> <p>8. 「猫」の目の前方の縁取り部分の形状が異なっているがその他は同じ。</p> <p>9. 同じ。</p>

<p>風の模様を描いている。</p> <p>18. 「猫」の体に相当する部分に、古典的な家紋の和風の柄である、複数の渦巻きをアクセントとした雲の模様を配置し、「猫」の体の濃淡を明らかにし、かつ、濃色部分の一部に淡色が混ざるものとしている。</p>	<p>10 同じ。</p> <p>11. 「猫」の鼻の穴部分が表現がされていないが、その他は同じ</p> <p>12. 「猫」のひげの長さが異なっているが、その他は同じ。</p> <p>13. 同じ。</p> <p>14. 「猫」の前足下部の線が渦巻きではないが、その他は同じ。</p> <p>15. 「猫」の両足を円形図形の中に収めている点が異なっている。</p> <p>16. 円の外枠によって「猫」の尻尾を表現し、頭部と尻尾の先端に若干のスペースを設けていることは同じ。</p> <p>17. 同じ。</p> <p>18. 「猫」の体に相当する部分に描かれた模様は、古典的な家紋の和風の模様である、波しぶきであるが、これにより「猫」の体の濃淡を明らかにし、かつ、濃色部分の一部に淡色が混ざるものとしていることは同じ。</p>
	<p><被告イラスト17について></p> <p>1. から5. まで同じ。</p> <p>6. 「猫」の足は、前足1本のみ描かれている点で相違するが、その他は同じ。</p> <p>7. 同じ。</p> <p>8. 「猫」の目の前方の縁取り部分の形状が異なっているがその他は同じ。</p> <p>9. 同じ。</p> <p>10. 同じ。</p> <p>11. 「猫」の鼻の穴部分が表現がされていないが、その他は同じ</p> <p>12. 「猫」のひげの長さが異なっているが、その他は同じ。</p> <p>13. 「猫」の前足は上部の付け根の線が猫の顔のあごと一体化して描かれていることは同じ。</p> <p>14. 「猫」の前足上部の線の末端はハネによる前足への食込みがなく、また下部の線が渦巻きではないが、その他は同じ。</p>

	<p>15. 「猫」の前足の先端部分が円の外に飛び出していること及びその前足が扇子を保持している点において相違している。</p> <p>16. 円の外枠によって「猫」の尻尾を表現し、頭部と尻尾の先端に若干のスペースを設けていることは同じ。</p> <p>17. 同じ。</p> <p>18. 「猫」の背側と腹側を逆転させ、腹側の曲線をもって円形図形が表現され、また「猫」の体に相当する部分に描かれた模様は、古典的な家紋の和風の模様である、波しぶきであるが、これにより「猫」の体の濃淡を明らかにし、かつ、濃色部分の一部に淡色が混ざるものとしていることは同じ。</p>
--	--

別紙「謝罪広告目録」，「被告イラスト1～16を付した商品の販売数及び売上額」，「損害額計算表（原告作成）」，「損害額（通販サイト関係）計算表（裁判所認定）」，「損害額（販売店関係）計算表（裁判所認定）」，「平成28年9月9日以降の販売一覧表」及び「遅延損害金一覧表」は省略